

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

# Бес восстановления

Можно предположить, что судебные решения кассационной инстанции будут активно использоваться в дальнейшем и искоренят негативную практику судов «подвешивать» дела о восстановлении в должности

Владимир ЕНИЧ • Специально для «Юридической практики»



← с. 11 Акцент на антикоррупционных расследованиях в государственной политике создает ситуацию, когда руководителя органа власти или работника такого органа

не просто увольняют с должности, но и одновременно инициируют уголовное производство, так или иначе связанное с его деятельностью.

## Чего тянуть

Для тех, кто проходил процедуру восстановления в должности государственных служащих, сотрудников государственных органов или органов местного самоуправления, не секрет, что данная категория дел рассматривается относительно быстро, и процедуру обжалования в административном суде первой и апелляционной инстанции, а также в Высшем административном суде Украины (ВАСУ) можно пройти за год. В дальнейшем, как правило, такие лица сразу увольняются, но происходит это уже на других, более выгодных для них основаниях.

Но если такое дело носит политический характер, то его рассмотрение может затянуться на пару лет. А методом такого затягивания является приостановление производства в административном суде до вступления в законную силу приговора по уголовному делу, которое тем или иным образом связано (или не связано) с увольнением с должности.

5 июля 2017 года ВАСУ при рассмотрении подобного дела фактически разрушил совсем непростую схему злоупотребления судами своими полномочиями (определение от 5 июля 2017 года по делу № К/800/11415/17), при этом в решении имеется и особое мнение судьи.

В рамках данного дела истец уже более двух с половиной лет не может получить даже решение суда первой инстанции об удовлетворении или отклонении иска о восстановлении в должности руководителя органа центральной власти. К участию в деле привлечены Кабинет Министров Украины (КМУ) и центральные органы исполнительной власти, что говорит о довольно серьезном субъектном составе. Также имеется уголовное дело, которое передано в суд, но из-за массива материалов оно будет рассмотрено не ранее чем через 3-4 года. При этом следует отметить, что дело не касается причин увольнения.

С длительными временными рамками рассмотрения уголовного дела, которое содержит больше 30 томов материалов и предусматривает допрос почти 100 свидетелей, более-менее понятно. Но рассматривать дело о восстановлении в должности два с половиной года — это выходит за рамки практики и логики.

Причины затягивания производства в следующем: вместо рассмотрения дела по сути коллегия судей Окружного административного суда г. Киева приостановила производство до рассмотрения в суде уголовного дела, причем основанием для увольнения было якобы нарушение присяги государственного служащего, что не имеет юридической связи с предметом уголовного производства.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 156 Кодекса административного судопроиз-

водства (КАС) Украины, суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке конституционного, административного, гражданского, хозяйственного или уголовного судопроизводства, до вступления в законную силу судебного решения по другому делу.

как повлекшие за собой нарушение его прав и свобод. Следовательно, связи с уголовным производством не существует, что и исключает возможность приостановления производства по административному делу в данном случае.

## Связи нет?

Тем не менее в деле имеется особое мнение члена коллегии судей ВАСУ с иной трактовкой обстоятельств дела. Судья



Истец ссылается на то, что никаких постыдных поступков, в том числе преступлений, не совершал, в связи с чем его увольнение является незаконным

Коллегия дважды безосновательно использовала приостановление производства. В первый раз это решение было отменено на стадии апелляции, но во второй раз Киевский апелляционный административный суд поддержал решение коллегии первой инстанции. И уже при обжаловании в кассацию решение снова было отменено.

Суд кассационной инстанции решил, что применение к должностному лицу дисциплинарных взысканий вплоть до увольнения должно быть мотивированным. Причины увольнения государственного служащего за совершение дисциплинарного правонарушения, связанного с осуществлением служебной деятельности, на основании прекращения государственной службы за нарушение присяги государственного служащего должны быть установлены в результате тщательного служебного расследования. А значит, предмет доказывания по административному делу не зависит от результатов разрешения уголовного дела, и административное дело о восстановлении в должности подлежит рассмотрению независимо от результатов производства по уголовному делу.

Во второй части заключения суд определил, что заявитель не согласен с распоряжением КМУ об увольнении его с должности. Обстоятельства, положенные в основу обоснования иска, имеют индивидуальный характер, касаются решений ответчиков, возникших в связи с осуществлением субъектом властных полномочий управленческих функций, которые истец со ссылкой на конкретные нормы права расценивает

отметил следующее: судами установлено, что основанием для увольнения истца за нарушение присяги стало открытие в отношении него уголовного производства по части 5 статьи 191 Уголовного кодекса (УК) Украины, которое в настоящее время находится на стадии судебного разбирательства. Истец в доводах искового заявления и в своих пояснениях среди прочего ссылается на то, что никаких постыдных поступков, в том числе преступлений, не совершал, в связи с чем его увольнение является незаконным.

Кроме того, согласно пояснениям сторон, увольнение истца состоялось непо-

средственно после его задержания на заседании КМУ по подозрению в совершении преступления, связанного со злоупотреблением служебным положением.

Таким образом, судья приходит к выводу, что поскольку ссылки истца на то, что он не совершал уголовного преступления, будто бы являются составляющей основания и предмета иска, они касаются административного дела о восстановлении в должности. В то же время необходимость приостановления производства по административному делу на многие годы не обоснована.

Кстати, подобный правовой спор уже рассматривался Высшим административным судом Украины по делу № 817/1967/15 (постановление от 25 апреля 2017 года). По данному делу ВАСУ пришел к следующему выводу: «Приостанавливая производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 156 КАС Украины, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предметом доказывания в этом административном деле являются обстоятельства, которые составляют объективную сторону состава преступления, а наличие в действиях лица состава преступления может быть установлено исключительно в порядке уголовного судопроизводства... суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу, что предметом доказывания в административном деле являются наличие в действиях истца состава преступления и невозможность рассмотрения данного административного дела до рассмотрения уголовного производства, поскольку истец уволен не в связи с привлечением к уголовной ответственности, а за нарушение присяги сотрудника прокуратуры и совершение проступка, который порочит сотрудника прокуратуры».

Стоит отметить, что в случае принятия ВАСУ противоположной точки зрения судьи активно поддерживали бы такую схему устранения «неудобных» чиновников: увольнение за нарушение присяги, открытие уголовного производства, приговор по которому может быть вынесен через три-пять лет, а в настоящее время — приостановление дела о восстановлении в должности. И дополнительный бонус: поскольку не выносится решение по сути, ограничивается возможность защитить свои права как непосредственно в украинском суде, в том числе и в кассационном порядке, так и путем подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.

Таким образом, существуют уже два решения в данной категории дел, при этом в вышеописанном случае речь идет об иске к КМУ и МВД. Можно предположить, что они активно будут использоваться в дальнейшем и искоренят негативную практику судов «подвешивать» дела о восстановлении в должности.

*ЕНИЧ Владимир — адвокат судебного департамента АО AVER LEX, г. Киев*

## МНЕНИЕ

### Не основание



**Юрий АРТЮХ,** партнер АО «Шкребец и Партнеры»

В контексте рассматриваемого вопроса считаю, что суды Украины с целью соблюдения правила рассмотрения дела в разумные сроки должны использовать право на приостановление производства по делу только в исключительных случаях, когда обстоятельства по делу, которые подлежат доказыванию, не могут быть установлены в рамках текущего судебного рассмотрения.

В случае увольнения с должности именно на момент такого увольнения все основания для его осуществления должны быть в наличии, а не возникнуть в дальнейшем вследствие принятия судебного решения в рамках уголовного судопроизводства.

Таким образом, увольнение в результате совершения работником хищения или получения взятки не является достаточным основанием для приостановления производства по делу до рассмотрения уголовного дела.

Об этом прямо говорится в пункте 37 письма ВСУ от 1 декабря 1997 года «Правовые позиции, высказанные судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Украины в связи с анализом причин пересмотра судебных решений по гражданским делам в 1996 году».